



Судья \_\_\_\_\_

Дело \_\_\_\_\_ /2016

Учет № \_\_\_\_\_

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 марта 2016 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи \_\_\_\_\_ гражданское дело по апелляционной жалобе

на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 декабря 2015 года, которым постановлено:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Служба взыскания «Редут» к \_\_\_\_\_ о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Служба взыскания «Редут» задолженность по кредитному договору № \_\_\_\_\_ от 04 июля 2012 года в размере 112 798,27 руб., в том числе основной долг в размере 61 042,01 руб., проценты в размере 13 872,42 руб., неустойку в размере 37 883,84 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 455,97 руб., всего 116 254,24 руб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя \_\_\_\_\_ в поддержку жалобы и возражения на жалобу представителя ООО «Служба взыскания «Редут», судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Служба взыскания «Редут» обратилось в суд с иском к \_\_\_\_\_ о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска указано, что 04 июля 2012 года между открытым акционерным обществом «АИКБ «Татфондбанк» и \_\_\_\_\_ заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ 2, в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в размере 103 000 рублей с уплатой 21% годовых сроком на 24 месяца. В нарушение

условий должник не исполняет свои обязательства по кредитному договору.

25 июня 2015 года между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и ООО «Служба взыскания «Редут» был заключен договор цессии, по условиям которого ОАО «АИКБ «Татфондбанк» уступает в полном объеме, а ООО «Служба взыскания «Редут» принимает права требования к физическим и юридическим лицам, возникшие у ОАО «АИКБ «Татфондбанк» по кредитным договорам, заключенным между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и должниками, а также другие права, связанные с уступаемыми правами, в том числе права на начисление процентов, неустоек, в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту их передачи.

Согласно приложению к дополнительному соглашению к договору цессии б/н от 25 марта 2015 года, ООО «Служба взыскания «Редут» принимает права требования, в том числе, к \_\_\_\_\_ по кредитному договору № \_\_\_\_\_, заключенному между «АИКБ «Татфондбанк» и \_\_\_\_\_ 04 июля 2012 года, в размере 112 798,27 руб.

По расчетам истца, общая задолженность заемщика по кредитному договору составила 112 798,27 руб.

ООО «Служба взыскания Редут» просило взыскать с заемщика указанную задолженность и возместить судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины.

Представитель истца в суд первой инстанции не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель \_\_\_\_\_ А.Ю. Пласкин в судебном заседании суда первой инстанции иск не признал.

Суд принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ выражает несогласие с решением суда, просит его отменить ввиду незаконности и необоснованности. При этом указывает на то, что имеющиеся в материалах дела доказательства не позволяют сделать вывод о наличии у истца права требований к \_\_\_\_\_ по кредитному договору, заключенному между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и \_\_\_\_\_ 04 июля 2012 года. Кроме этого, в материалах дела отсутствует платежный документ, подтверждающий факт оплаты по договору цессии.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе права на неуплаченные проценты.

В силу статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. При этом не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

На основании пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, указано, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В исполнение статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской

Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из материалов дела усматривается, что 04 июля 2012 года между открытым акционерным обществом «АИКБ «Татфондбанк» и [REDACTED] заключен кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в размере 103 000 рублей с уплатой 21% годовых сроком на 24 месяца.

25 июня 2015 года между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и ООО «Служба взыскания «Редут» был заключен договор цессии, по условиям которого ОАО «АИКБ «Татфондбанк» уступает в полном объеме, а ООО «Служба взыскания «Редут» принимает права требования к физическим и юридическим лицам, возникшие у ОАО «АИКБ «Татфондбанк» по кредитным договорам, заключенным между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и должниками, а также другие права, связанные с уступаемыми правами, в том числе права на начисление процентов, неустоек, в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту их передачи.

Согласно приложению к дополнительному соглашению к договору цессии б/н от 25 июня 2015 года, ООО «Служба взыскания «Редут» принимает права требования, в том числе, к [REDACTED] по кредитному договору № [REDACTED], заключенному между «АИКБ «Татфондбанк» и [REDACTED] 04 июля 2012 года, в размере 112 798,27 руб.

Принимая решение об удовлетворении требований ООО «Служба взыскания «Редут» о взыскании с [REDACTED] суммы долга в размере 112 798,27 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что, подписывая договор займа, [REDACTED] приняла обязательства по возврату полученных сумм, однако, не исполнила принятые обязательства в полном объеме. При уступке права требования происходит перемена кредитора в обязательстве, а само обязательство не прекращается. По условиям договора цессии от 25 июня 2015 года ОАО «АИКБ «Татфондбанк» уступило права кредитора по кредитному договору № [REDACTED] от 04 июля 2012 года обществу с ограниченной ответственностью «Служба взыскания «Редут».

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с изложенными выводами суда первой инстанции.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав

потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Требование лицензирования деятельности кредитной организации, наличия банка на стороне кредитора в договоре, соблюдение банковской тайны и иные условия сделки распространяются как на сам кредитный договор, так и на все действия по предоставлению кредита и его возврату.

Возможность уступить право требования по кредитному договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, должна быть оговорена в достигнутых соглашениях.

В пункте 6.6 кредитного договора № .....2 от 04 июля 2012 года буквально сформулировано, «заемщик выражает согласие на смешанную обработку с использованием и без использования средств автоматизации персональных данных заемщика включая их сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение для целей заключения со мной или в моих интересах договоров, их исполнения, уступки прав по данным договорам третьим лицам или привлечения третьих лиц для оказания помощи в получении исполнения по ним».

Исходя из смысла и содержания приведенного предложения, клиент выразил согласие на обработку своих персональных данных, в том числе для целей уступки прав по договору. Тогда как возможность передачи обязательства должна быть определена сторонами, и выражена как самостоятельное волеизъявление, что не следует из того пункта, на который ссылается истец в подтверждение своих правомочий.

Следовательно, возможность передачи прав по кредитной сделке сторонами не оговаривалась, а потому следует исходить из того, что такая договоренность не была достигнута.

Документы, подтверждающие наличие у ООО «Служба взыскания «Редут» лицензии на право осуществления банковской деятельности, суду представлены не были.

В данном конкретном случае юридическое значение имеет тот факт, что между сторонами была совершена уступка права требования именно по кредитному договору, а не в связи с иными основаниями.

В силу пункта 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный

запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Поскольку кредитный договор № \_\_\_\_\_ от 04 июля 2012 года не содержит условий о возможности уступки права требования, \_\_\_\_\_, выступающая заемщиком, не давала согласия на уступку права требования по договору третьему лицу, а ООО «Служба взыскания «Редут» не представило суду доказательств, свидетельствующих о наличии у него лицензии на право осуществления банковской деятельности, договор цессии, заключенный 25 июня 2015 года между ОАО «АИКБ «Татфондбанк» и ООО «Служба взыскания «Редут» в части передачи банком ООО «Служба взыскания «Редут» права требования задолженности \_\_\_\_\_ по указанному кредитному договору от 04 июля 2012 года, нарушает права потребителя, противоречит положениям ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным в той части, в какой допускает такую уступку прав требования третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности.

В связи с вышеизложенным судебная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований не соответствует закону, в связи с чем, решение суда подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. 199, 328, п.1,4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 декабря 2015 года по настоящему делу отменить.

В иске ООО «Служба взыскания «Редут» к \_\_\_\_\_ о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

Набережночелнинский городской суд  
Республики Татарстан  
Протокол судебного заседания  
Подпись: \_\_\_\_\_



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

